

BRP: wat kan (en mag) qua terugkoppeling?

Spoileralert: Er kan meer dan je denkt!

JOHANNES HOMAN & ELLEN HENNEKENS

VNG & NVVK

Even voorstellen!



Agenda

- Vertrekpunt Vroegsignalering in 2021
- Juridisch kader (en pragmatische toepassing daarvan)
- Verbeterinitiatieven
 - Ruimere terugkoppel mogelijkheden
 - Voorkomen onterechte BRP-uitval
- Vragen, wensen, ideeën?
- Hoe verder vanaf hier



Vertrekpunt Wet gemeentelijke schuldhulpverlening

- Uit de Memorie van Toelichting op de Wgs bij aanpassing 2021 cq. invoering Vroegsignalering in huidige vorm:

Als schuldhulpverleners op basis van een signaal hulp aanbieden en dit leidt tot een hulpverleningstraject, krijgen schuldeisers een terugmelding en worden zij betrokken bij het vervolg. **Schuldeisers krijgen niet op elk signaal een reactie terug.** Niet elk individueel signaal zal duiden op problematische achterstanden en in een deel van de gevallen zal de betaling herstart zijn na het verzenden van het signaal vanuit een schuldeiser. Een persoon kan instemmen met schuldhulpverlening, maar kan ook hulp weigeren. Het is voorstelbaar dat de gemeente via afspraken met schuldeisers in algemene zin terugkoppelt hoe vaak een signaal uiteindelijk leidt tot een schuldhulpverleningstraject. Dit laatste zal dan niet op persoonsniveau zijn.

Vertrekpunt AVG / Autoriteit Persoonsgegevens

- Uit de samenvatting aandachtspunten Wet gemeentelijke schuldhulpverlening van de Autoriteit Persoonsgegevens d.d. 16 sept '21:

Terugkoppeling signaal

- Als gemeente kunt u een terugkoppeling geven aan de signaalgever over de hulp die een inwoner krijgt. Accepteert een inwoner geen hulp, dan mag u daarover dus geen terugkoppeling geven.
- Het uitgangspunt moet zijn dat de terugkoppeling op geaggregeerd niveau plaatsvindt. Blijkt het in de praktijk noodzakelijk om toch gegevens op persoonsniveau te verstrekken? Dan moet u in ieder geval het doel, de grondslag en de noodzaak voor alle partijen vastleggen. En moet u de inwoner daarover informeren.
- Het is belangrijk dat u ook bij deze terugkoppeling op persoonsniveau niet méér gegevens verstrekt dan noodzakelijk.

Resultaat: de initiële vertaling naar de systemen

- In de gemeentelijke 'eindresultaten' worden veel verschillende scenario's vastgelegd. Voor de VLP bleef de verstrekte informatie echter zeer beperkt:

- Inwoner accepteert hulp >
- Inwoner niet bereikt >
- Inwoner gaat het zelf regelen >
- Inwoner wil geen hulp >
- Inwoner is overleden* >
- Inwoner staat niet in BRP >
- Inwoner ontvangt al SHV >
- Signaal van onvoldoende kwaliteit >

Inwoner wil hulp

Inwoner is nog niet bereikt of wil geen hulp (RIS)

Inwoner is nog niet bereikt of wil geen hulp (RIS)

Inwoner is nog niet bereikt of wil geen hulp (RIS)

Signaal wordt niet opgepakt

Signaal wordt niet opgepakt

Signaal wordt niet opgepakt

Signaal wordt niet opgepakt

Juridisch kader

- Wgs/ Bgs
- BRP wetgeving
- Algemene Wet Bestuursrecht (AWB)
- AVG/ UAVG
- ...



Algemene uitgangspunten (t.b.v. pragmatische toepassing)

- Belang van de inwoner centraal
- Betrek de inwoner zoveel mogelijk
- Niet meer gegevens verwerken dan noodzakelijk
- Kan het ook anders (zonder verwerking van persoonsgegevens): subsidiariteit
- Doel & noodzaak: gerechtvaardigd belang

Verbeterinitiatieven en het (voorlopige) resultaat



Verbeterinitiatief 1:

Ruimte voor extra terugkoppeling onderzoeken

- Minimale terugkoppeling onwenselijk voor zowel VLP's als gemeenten.
- Na LCV evaluatie 2022:
 - Werkgroep gestart met deelnemers uit gemeenten, zorgverzekeringen, huur en energie. Water later ook aangehaakt.
- In 4 werksessies:
 - wensen geïnventariseerd en geprioriteerd
 - laten beoordelen door juristen van VNG, Vewin, BKR, Zorgverzekeraars Nederland, Kences en Eneco (en uiteindelijk zelfs min. SZW & min. BZK)

Verbeter-initiatief 1: Inventarisatie d.d. 15 maart 2023

Wensen vanuit VLP en/of gemeenten

**Bewoner/
klant is
overleden**

**Bewoner/
klant is
verhuisd**

BRP klopt wel /
maar niet
woonachtig? (ZVW /
adresonderzoek)

**Signaal
'gesloten' -
geen actie
gemeenten
meer**

**Niet opgepakt
ivm herhaald
signaal van
zelfde melder**

**Klant
ontvangt (al)
budgetbeheer**

Verbijzonderde
informatie van klant
accepteert hulp

**Klant wil/ gaat het
zelf oplossen (met
toestemming?)**

**Bewoner/
klant
ontvangt
(al) SHV**

Bewoner/ klant staat
onder
(gem.)beschermings-
bewind (CCBR
openbaar -
geautomatiseerd mag
alleen met
toestemming)

Bewoner/ klant
staat niet langer
onder bewind
(contactgegevens
kloppen niet meer) -
brief / huisbezoek
enige opties

**Bewoner/
klant wil
geen hulp**

Klant niet bereikt
(icm welk middel
ingezet) tbv
afweging op vervolg
/ nwe
contactpoging VLP

Email/adres en/of
telefoonnummer
klopt niet meer

Conclusies & resultaat t.a.v. Top 8 (in 2025 geactualiseerd)

#	Wens terug te koppelen	AVG	BRP	vervolg
1	Klant/ inwoner is overleden	V	x > v	Terugkoppeling ingericht
2	Klant/ inwoner ontvangt (al) SHV	V	V	Terugkoppeling ingericht icm 'groen vinkje' (geen vs, wel hulpacceptatie!)
3	Klant/ inwoner wil geen hulp (of lost zelf op)	X	Nvt	Niet in belang klant
4	Contactgegevens klant kloppen niet (meer)	V	V	werk weegt niet op tegen resultaat (geen nwe info i.r.t. resultaat 'eigen' MVI)
5	Klant/ inwoner is verhuisd (niet in BRP)	X	?	Terugkoppeling wordt ingericht (Awb)
6	Signaal niet opgepakt ivm herhaald signaal van zelfde melder	Nvt	Nvt	Terugkoppeling ingericht (te finetunen!)
7	Klant/ inwoner is verhuisd/ niet woonachtig in gemeente (wél nog in BRP*)	X	?	Feitelijk 'niet bereikt'. Let op: BRP actueel houden is wél taak gemeente
8	Klant/ inwoner niet bereikt (icm middel(en) ingezet)	X	Nvt	An sich geen persoonsgegevens, maar 'wil geen hulp' (nr 3) alsnog af te leiden



Verbeterinitiatief 2: Voorkomen uitval a.g.v. BRP-check

GEMEENTEN

In de fase van vroegsignalering **dient er een BRP-check plaats te vinden**. De identiteit van de inwoner **moet** vastgesteld/gecontroleerd worden, om het vroegsignaal op te volgen.

- Dat de BRP voor dit doel geraadpleegd mag worden, blijkt o.a. uit de Memorie van Toelichting op de Wgs

Daarnaast kan – indien het gemeentelijk plan hier ruimte voor geeft – de BRP ook geraadpleegd worden **om de gezinssamenstelling vast te stellen**, zodat wijze van opvolging kan worden bepaald en prioritering kan plaatsvinden.

- De wetgever heeft in Wgs art. 2 specifiek aan de gemeenteraad opgedragen om deze bijzondere doelgroep mee te nemen bij het opstellen van het plan 'dat richting geeft aan de integrale schuldhulpverlening aan de inwoners van zijn gemeente.

VASTE LASTEN PARTNERS

Aanwezige VLPs vragen zich af **waarom** de door de inwoner aangeleverde gegevens voor een actieve leveringsovereenkomst (door hen nu niet te verifiëren) tegen de BRP gecheckt moeten worden wanneer:

- er een actieve (leverings)overeenkomst is,
- er een schuld / betalingsachterstand is en
- daarop volgend (op termijn) afsluiting dreigt.

In geval van een (recente) verhuizing is dit (AVG-technisch) nog navolgbaar, maar in veel andere situaties heeft de 'uitval' aldus VLPs een ongewenst effect gezien het doel van Vroegsignalering

Verbeter-initiatief 2: Inventarisatie d.d. 9 juli 2024

Miro (deel 1 van 2)

VLP

- Geb. datum bekend? Mag geb. datum geleverd?
- Geb. datum te verifiëren? Geen check mogelijk op juistheid van tenaamstelling
- Klanten met meerdere adressen en een correspondentieadres (bij vakantiehuisjes) Bekendheid rechtspersoon / natuurlijk persoon
- naam (niet geverifieerd) Fraude met tenaamstelling

AANLEVERING

- RIS: Default notatie geb. datum API: aanlevering extra wegschrijven voor controleren (bewijs verzending ontbreekt)
- leveradres Leveringsadres niet altijd BAG
- Standaardwijze voor aanlevering naam+adressen
- email en telefoonnummer (indien aanwezig)
- datacontrole wel bij VPS, niet bij RIS?

VERWERKING VPS / RIS

- RIS ≠ VPS welke info móet kloppen?
- RIS: Fuzzy

Miro (deel 2 van 2)

UITVAL

- zorgen of gemeenten 'uitval' controleren
- Geen één op één match tussen signaalinfo en BRP
- Naar gemeente bakje uitval handig?
- bedrijfsnaam
- minderjarigen?
- bedrijfsadres
- meisjesnaam
- Uitval als rechtspersoon
- schrijfwijzen
- BKR uitval niet zichtbaar

UITVAL

- Geboortedatum die niet overeenkomt met de naam. Maar bv data van een partner. (RM)
- te weinig gegevens meegeleverd?
- overleden
- minderjarigen (niet) op te pakken?
- Terechte uitval
- Geen of verkeerde verblijfsstatus
- vertrokken buitenland
- Verhuizing

TERUGKOPPELING AAN VLP

- Minderjarige kinderen op het adres. lvm. met afsluiting. Gezins-samenstelling inzichtelijk? (niet bij gedeelde voorzijde?)
- 'Niet gevonden' terug te koppelen? API voor aanlevering + hulp geaccepteerd, maar niet voor andere redenen?
- wat / wanneer teruggekoppeld bij uitval? terugkoppeling verhuisd
- terugkoppeling van overlijden? Opvolging VLP mogelijk bij 'niet gevonden'?
- uitval RIS bij API aanlevering niet op signaalniveau teruggekoppeld? Uitvalbakjes voor VLP's
- Een lijst van zaken die vaak misgaan, zoals signaal Den Haag. Dan kan terugkoppeling aan RIS + gemeenten?

Ervaring Vitens, wel mogelijk?

Wordt niet (meer) herkend

Resultaten / inzichten uit Verbeterinitiatief 2

- Identificeren van de (juiste) inwoner/ persoonsgegevens via BRP noodzakelijk
- Handmatige controle van (automatische) uitval noodzakelijk
 - inwoner heeft “recht op een menselijke blik bij besluiten”
- Taak rond hulpaanbod/ voorkomen bedreigende situaties houdt niet op bij gemeld individu (contracthouder) > het hele (!) huishouden draagt evt. consequenties
 - Denk aan: overlijden, scheiding, BRP-match met minderjarig kind, hulp weigering, ...
 - Leg vast wat je doet en waarom! (belangenafweging in lijn met doelen Wgs)
- Bij melding over een klant die geen inwoner is, dient dit teruggekoppeld te worden aan de melder (*laatste openstaande wens uit verbeterinitiatief 1 ingelost 🌍*)



Er kan dus meer dan je denkt!

- De AVG zegt nergens dat iets niet mag. De AVG vraagt alleen dat we zorgvuldig moeten handelen als we persoonsgegevens gebruiken.
- Harde criteria: Grondslag/ Doelbinding/ Noodzaak/ Proportionaliteit
- Zachte criteria:
 - Wat is de vraag van de inwoner
 - Heb respect voor de inwoner

Hoe verder vanaf hier...

- Digitale meldpunten bezig met verbeter slag
 - BRP check
 - Standaardiseren terugkoppeling (incl. nieuwste bevindingen)
 - Verdere uniformering tussen digitale meldpunten
 - Terugkoppeling via API gelijktrekken
- Toewerken naar centraal aanlever- (en terugkoppel)
- Vragen na vandaag?
 - gebruik de NVVK community vroegsignalering
 - Benader de NVVK en/of de VNG: we denken graag mee!



Dank voor jullie aandacht!

Bijlagen

Originele tekst deelsessie 2025

Waarom dient de verplichting voor gemeenten om het BRP te checken na ontvangst van een vroegsignaal? En welke informatie mag vervolgens teruggekoppeld worden aan de melder, na het opvolgen – of juist terzijde leggen – van een signaal? Deze vragen zijn terugkerend onderwerp van gesprek met gemeenten én vastelastenpartners. De afgelopen jaren gingen we hier – in twee opeenvolgende verbeterinitiatieven – mee aan de slag, samen met een aantal gemeenten, signaalpartners én de partijen achter de digitale meldpunten VPS en xxInc Vroegsignalering. Zij deelden hun wensen, zorgen en praktische vragen. Ellen Hennekens (beleidsadviseur NVVK) en Johannes Homan (juridisch adviseur Privacy VNG) nemen je mee in de bevindingen en wat deze betekenen voor de uitvoering van vroegsignalering.