

Aan: de ministeries van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en Justitie en Veiligheid,  
ter attentie van:

- Marianne van Kalken
- Irene Ritman
- Huibert Logmans
- Jeanneke Vink

*(verzonden per e-mail, in kopie naar NVVK, VNG en NBPM)*

Ede/Hoogeveen/Utrecht, 17 april 2023

Betreft: Beloning bewind – voorstellen van de brancheorganisaties Horus, NBBI en NVVK

Beste Marianne, Irene, Jeanneke, Huibert, e.a.,

Op 15 maart hebben wij wat ons betreft een constructieve bespreking gehad met jullie, als vertegenwoordigers van de ministeries van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en van Justitie en Veiligheid over de beloning van beschermingsbewindvoerders. Inmiddels heeft, zoals wij hebben begrepen, ook een gesprek plaatsgevonden tussen NVVK, VNG en beide departementen.

De beloning van beschermingsbewindvoerders blijft achter bij de inzet die gepleegd wordt. Door de inflatie en het uitblijven van indexatie is de urgentie het afgelopen jaar enorm toegenomen. Inmiddels bereiken ons signalen dat bewindvoerderskantoren serieus overwegen geen cliënten meer te accepteren met ingewikkelde (schulden) dossiers of zelfs van plan zijn al hun activiteiten te staken en te stoppen met hun onderneming. Dat is niet in het belang van hulpvragers en draagt niet bij aan de doelstelling van het kabinet om armoede en schulden in Nederland in 2030 te halveren. Integendeel!

In het afgelopen jaar heeft onderzoeksbureau SEO in opdracht van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid een onderzoek gedaan naar de bekostiging en beloning van beschermings-bewind bij schulden. Alhoewel het onderzoek een aantal waardevolle inzichten geeft, missen wij een drietal in onze ogen cruciale onderwerpen die direct van invloed zijn op een eerlijke beprijzing van de dienstverlening.

Hieronder zetten we de drie onderwerpen op een rijtje waarbij we tevens voorstellen doen ter verbetering:

#### **Ad. 1: Urenberekening**

Het is allereerst van belang om vast te stellen hoeveel uren bewindvoerders feitelijk nodig hebben om hun werkzaamheden uit te voeren. Rechtbanken geven aan dat een bewindvoerder, zonder ondersteuning, maximaal 60 tot 80 **reguliere bewinddossiers** aan kan. Een bewindvoerder krijgt hiervoor 17 uur per jaar vergoed. Op maandbasis is dit 1,4 uur ( $17 : 12 = 1,4$ ). Uitgaande van 70 dossiers, kan een bewindvoerder 98 uur ( $70 \times 1,4$ ) per maand declareren. Aangezien een bewindvoerder 173,3 uur per maand werkt om al zijn werkzaamheden uit te kunnen voeren, is er een tekort van 75 uur ( $173,3 - 98$ ). Na correctie vanwege vakantiedagen (25 per jaar) en ziekte (2 dagen per jaar) is dat ( $75 - (16,7 + 1,3)$ ) 57 uur die een bewindvoerder niet in rekening kan brengen. Een heldere berekening, die ook duidelijk maakt waarom het zo knelt. Deze uren moeten ons inziens beloond worden.

*NB. De beloning voor schuldenbewinden en meerpersoonshuishoudens is anders waardoor de berekening ook anders uitkomt. Het gaat echter om de berekeningssystematiek en om inzichtelijk te maken dat de huidige vergoeding niet toereikend is. We realiseren ons dat niet alle dossiers even veel tijd vragen. Om die reden zijn we bij de berekening uitgegaan van een gemiddeld aantal dossiers van 70.*

#### **Ad. 2: Indexatie**

Wij stellen voor om de jaarlijkse indexatiemethode aan te passen van T-2 naar T-1 en deze te baseren op de loonindexering. Lonen zijn immers de grootste kostenpost voor bewindvoerders. We willen benadrukken dat het van belang is dat een nieuwe indexatie methode gepaard gaat met een correctie met terugwerkende kracht. *NB: We zien wel in dat dit problemen met zich meebrengt in het kader van de bijzondere bijstand (cliënt betaalt). Wij streven een nieuwe regeling na die eerlijk is voor de branche, maar niet per se ingewikkeld is in uitvoering. Wij werken graag samen met de overheid aan een nieuwe regeling.*

#### **Ad. 3: Looptijd-onafhankelijke-vergoeding**

Wij pleiten ervoor om ten behoeve van **schuldenbewinden** over te stappen naar een looptijdonafhankelijke vergoeding, waarbij daarbovenop ruimte is voor vergoeding van bijzondere verrichtingen als dossieroverdracht naar schuldhelpverlening, of nazorg/recidive-begeleiding. Dit vormt tegelijkertijd een positieve prikkel om voortgang te boeken (want looptijdonafhankelijk). Uitgangspunt is een vaste beprijzing voor reguliere bewind, met opties voor extra werkzaamheden. Het 'schuldendeel' wat nu bepaalt dat iemand onder schuldenbewind komt, kan zo'n optie zijn. Op basis van een eerste analyse kunnen we de extra kosten voor eenmalige begeleiding naar schuldhelpverlening ramen, met een doorvertaling naar de maximale looptijd van 60 maanden. We stellen voor deze berekening gezamenlijk uit te werken en nader te onderbouwen.

Tot slot. We zijn heel benieuwd naar jullie inhoudelijke reactie op onze voorstellen en verzoeken deze van wege de urgentie die in het veld wordt gevoeld binnen vier weken te mogen ontvangen. Om de vaart erin te houden willen we graag nu al een overleg inplannen om de reactie te bespreken. Graag merken we op dat wij, als brancheorganisaties, ook ideeën hebben over het verbeteren van de kwaliteit. Desgewenst zijn wij natuurlijk bereid deze met jullie te delen. Daarnaast willen wij jullie vragen om de beloning van mentoren niet te vergeten. Zij hebben, net als beschermingsbewindvoerders, te maken met onderbetaling en een 0-lijn in de indexatie. Vanzelfsprekend zijn wij bereid om vragen te beantwoorden en beschikbaar voor een eventueel benodigde toelichting.

Met een vriendelijke groet,



Gert Boeve, voorzitter Horus



Anton van den Ham, voorzitter NBBI



Marco Florijn, voorzitter NVVK