

Wetsevaluatie adviesrecht gemeenten bij schuldenbewinden

17 september 2026



Bureau Bartels
ONDERZOEK | BELEIDSADVIES

Context wetsevaluatie

Gevolgen wetswijziging CBM voor gemeenten:

- Moeite om regierol op zich te nemen door gebrek aan zicht op ingestelde schuldenbewinden
- Financiële gevolgen door bijdrage vanuit de bijzondere bijstand

Om gemeenten meer te betrekken bij schuldenbewinden is op 1 januari 2021 het **adviesrecht** geïntroduceerd

Het adviesrecht

- Doel is om gemeenten beter in staat te stellen hun regierol te vervullen
- Verbeteren van samenwerking tussen gemeenten, rechtbanken en beschermingsbewindvoerders
- Mogelijkheid om advies uit te brengen over schuldenbewinden na uitspraak kantonrechter
- Het adviesrecht werkt door middel van een opt-in regeling

Aanpak wetsevaluatie

Deskresearch

Relevante bronnen,
documenten en
monitoregevens



Beleidsreconstructie
adviesrecht

Interviews

- Interviews (75) met gemeenten
- Interviews (25) met bewindvoerders
- Interviews (11) met rechtbanken
- Interviews (4) met betrokken inwoners

Quickscan

Digitale enquête onder gemeenten over bekendheid en gebruik van het adviesrecht

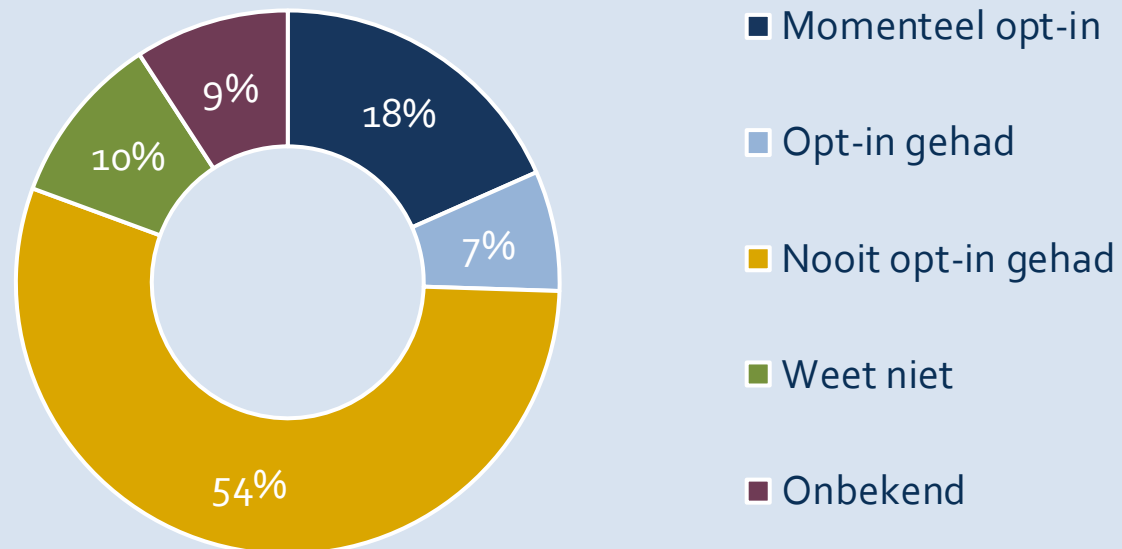
- 300 gemeenten bereikt
- 292 gemeenten met bruikbare gegevens

Validatiesessie

Online validatiesessie voor stakeholders om eerste uitkomsten te delen en te toetsen

Eindrapport inclusief scenario's voor de toekomst

Belangrijkste uitkomsten: bekendheid



Gemeenten met opt-in:

- Grip krijgen op schuldenbewinden
- Doorstroom naar schuldhelpverlening bevorderen

Gemeenten zonder opt-in:

- Niet passend om na uitspraak advies te geven
- Kost te veel tijd

Belangrijkste uitkomsten: gebruik

Adviesrecht gebruiken

- Gemeenten weten goed hoe zij een opt-in aan moeten vragen en stop kunnen zetten
- Alle betrokken zijn bekend met de procedures van het adviesrecht
- Aangeleverde informatie is in de meeste gevallen voldoende
- Soms sprake van 'ondermelding' van schuldenbewinden

Uitgebrachte adviezen

- Adviezen voor opheffing bewind, lichtere maatregel of snellere doorstroming
- Vrijwel alleen positieve adviezen uitgebracht
- Slechts 9 negatieve adviezen
- Gemeenten vinden het niet gepast om na uitspraak advies uit te brengen

Belangrijkste uitkomsten: impact

Oordeel over het adviesrecht

- De doelen van het adviesrecht worden niet behaald
- De regierol van de gemeente wordt enigszins versterkt door de informatiefunctie van het adviesrecht
- Geen effect op de kosten van de bijzondere bijstand, maar wel hogere financiële en administratieve lasten

Scenario's voor de toekomst

1

Het ongewijzigd
voortzetten van
het adviesrecht in
de huidige vorm

2

Het volledig
afschaffen van het
adviesrecht

3

Het anders
borgen van de
waardevolle
aspecten van het
adviesrecht

Contactgegevens

Marlies de Groot

Marlies.deGroot@brtIs.nl

06 571 207 21